阿毗曇毗婆沙論卷第四　投

迦旃延子造　五百羅漢釋

北涼天竺沙門浮陀跋摩共道泰等譯

雜犍度世第一品之四

此二十種身見幾是我見幾是我所見乃至廣說問曰何故作此論答曰世尊經中處處說二十種身見而不廣分別唯尊者舍利弗經中一處分別彼雖分別而不說此二十種身見幾是我見幾是我所見因彼諸經不分別故今欲分別故作此論復次毗婆闍婆提作是說身見無所緣如身見緣我實義中無我彼何所緣如人見繩謂是虵見杌謂是人為止彼人如是意故亦欲顯身見有所緣故身見緣五陰但所見事異非無所緣如彼人喻見繩謂是虵見杌謂是人此亦所見事異非無所緣是故止異人意欲顯已義亦欲示決定法相故而作此論問曰此二十種身見幾是我見幾是我所見答曰五種是我見十五種是我所見問曰若我見有五我

所見亦應有五何故說十五我所見
耶荅曰緣行故說五我見見故說十
五我所見所以者何此十五我所見
以具故生應說一我見所謂五見中
我見應說二 如我見我所見應說三
謂欲界色無色界我見應說六如欲
界中有我見我所見色無色界亦尒
應說九如欲界地我見乃至非想非
非想地我見應說十八如欲界地我
見我所見乃至非想非非想地我見
我所見如分別行緣陰應說二十不
分別所起處見色是我色異我色屬
我我在色中如色四種受想行識亦
如是如是五四則有二十以行緣分
別十二入則有四十八不分別所起處
如見眼入是我眼入異我眼入屬我
我在眼入中如眼入有四乃至法入
亦有四如是十二四則有四十八以
行緣分別界則有七十二不分別所
起處如眼界是我眼界異我眼界屬
我我在眼界中如眼界有四乃至法
界亦有四如是十八四則有七十二
若分別緣陰分別所起處則有六十

五如說色是我受是我瓔珞受是我
僮僕受是我器如受有三想行識亦
三如是四三有十二及色有十三如
是五種十三則有六十五若分別緣
入分別所起處則有四百八眼入是
我色入是我瓔珞是我僮僕是我器
如眼入有三十四乃至法入亦有三
十四十二種三十四則有四百八若
分別緣界分別所起處則有九百三
十六眼界是我色界是我瓔珞是我
僮僕是我器如眼界有五十二乃至
法界有五十二十八種五十二則有
九百三十六如是種種身諸剎那相
續則有無量我見我所見此處分別
行緣陰不分別所起處則有二十問
曰以何等故此身見言種荅曰此二
十種身見各有差別故言種
問曰以何等故因陰說二十我見非
因界入荅曰或有說者彼作經者有
如是意如是欲如是可隨彼意作經
不違法相復有說者為現初起初方
便入法如因陰說見因界入亦應如
是說而不說者當知此義是有餘之

說復有說者此陰說見者正佛經所
說佛經因陰說二十種我見彼作經
者亦依佛經作論說二十種我見問
曰置作經者以何等故世尊因陰說
二十種我見荅曰為化衆生故佛因
陰說二十種我見若愛化者應聞界
入而得度者世尊亦因界入說於我
見以不應聞是故不說復有說者諸
見生時多依於陰少依界入是故世
尊因陰說見不因界入
色是我者云何為色諸所有色盡四
大四大所造定諸所有有二種有盡
諸所有有不盡諸所有言不盡者如
求糖糠等少物有亦名諸所有言盡
者如求一切物及糖糠等亦諸所有
此中唯說盡諸所有色問曰如我見
是自界緣非他界緣彼云何能見一
切色是我荅曰諸是彼所行是彼境
界者計以為我非一切色也色異我
於我彼作是念此色是我有如人有
者云何色異我於此四陰展轉計異
財名為有財色屬我者云何色屬我
於此四陰展轉計屬我如人有僮僕

言僮僕屬我色中我者云何色中我
於此四陰展轉計是色中我彼作是
念色是我器如油在麻中脈在揣中
如蘇在酪中如刀在鞘中虵在篋中
如血在身中問曰如受是我色是具
可介色麁受細故如說色是我受是
具云何見麁色入細受中尊者波奢
說曰不應責盲人墮坑亦不應問無
明者愚復有說者彼見色是我受是
具者彼人見受麁色細是以見色住
於受中尊者和須蜜說曰此四大身
中盡能覺觸有所觸處則能生受以
受處處生故言色裏在受中尊者佛
陀提婆說曰彼見受遍在身中從足
至頭無不有受處然計色是我不遍
在身是故彼見色住在受中
問曰以何等故我見說二十種其餘
諸見不說耶答曰或有說者彼作經
者意欲介乃至廣說復有說者此為
現初起初方便初入法如說身見有
二十種戒取應有四十種邪見見取
應各有八十種應說而不說者此義
是有餘之說復有說者為對治我見

故佛說十種空十種空者所謂內空
外空內外空有為空無為空第一義
空無所行空无始空性空空空此十
種空與何法相對與我見相對以空
與我見相對故有二十種我見餘見
不尒是故不說
問曰頗於一陰起我見我所見耶答
曰起如於眼入起我見其餘諸色起
我所見餘四陰亦如是問曰頗有我
見者一時於五陰盡計我不耶若有
者朔迦書云何通如說唯有一我見
無有五我見无五我見者無計五陰
是我者是也所以者何計我見唯計
一法五陰是別異法計我見家說一
我一人無分不壞不變是常若無者
薩遮尼乾子經云何通如說瞿曇沙
門色是我受想行識是我答曰無有
一時計五陰是我者問曰若然者薩
遮尼乾子經云何通耶答曰彼自大
心重故作如是說復有說者彼不信
佛內有知見欲試如來彼為知不故
作不順理說次見如來諸論議相領
如師子鉤牙銛利口四十齒出梵音

聲彼人聞已心懔怖懅作不順理說
復有說者彼人見如来威德勝於梵
釋難近難親有如是威德故作不順
理說復有說者天神威遍故令彼人
作不順理說復有信佛天神作如是
念此弊惡人何以久惱如来故以威
逼能令彼人作不順理說復有說者
或有一時計五陰為我問曰若然者
朔迦書所說云何通荅曰彼人於此
五陰盡作一具聚相問曰若然者復
以何為具荅曰若計內入為我則以
外入為具若計外入為我則以內入
為具問曰為有見微塵計以為我不
若有者是則無我見非是我見若無
者朔迦書復云何通如說五大微塵
雖各異相是我是常若言無常是則
無理問曰彼書云何通我見見微塵
當知我見緣微塵此義亦立荅曰無
荅曰此書說邊見緣微塵此義已立
有見微塵計以為我問曰若然者朔
迦書復云何通荅曰此書所說不順
正法理復有說者有見微塵計以為
我有推理見義無實見生時義評曰

不應作是說如前說者好
問曰五陰之外為有起我見者不若
有者此經云何通如說若有沙門婆
羅門起於我見盡見五受陰若無者
說第六我見復云何有答曰無有五
陰之外起於我見問曰若然者第六
我見云何而有答曰思是行陰於思
起我見其餘行陰起於我所見即是
第六我見佛經說身見是六十二見
根本餘經復說若有沙門婆羅門所
起諸見盡依二邊若斷若常此二經
有何差別答曰云何能生諸見故說
身見為本守護長養諸見故是說邊
見復有說者能生諸見是說身見為
根本使諸見轉行是說邊見
復有經說若入地一切處定行者作
是念地即是我我即是地不離不異
餘一切處亦如是問曰諸得一切處
定必離第三禪欲彼若見地是我當
知是第四禪地身見見第四禪中地
為我一切處定法緣欲界彼云何不
相違耶答曰此中不定說定如非沙
門說名沙門復有說者以本名說故

如王失位猶名為王行者本曾得無
定後雖失時猶稱得定復有說者行
者於定速疾故失於彼定起欲界身
見捨於身見還得彼定如提婆達多
於定速疾以神足力自化己身作太
子像於阿闍世王抱上迴轉遊戲復
現相貌令阿闍世王知是尊者提婆
達多當作太子像時阿闍世王抱持
嗚之唾其口中貪利養故即便咽之
是以世尊而語之言汝是死尸食唾
之人若咽唾時彼非離欲若作太子
為阿闍世王所抱持時尒時離欲復
有說者身見見第四禪中地是我一
切處定亦緣第四禪中地問曰若然
者一切處定不緣欲界耶答曰一切
處定亦緣欲界亦緣第四禪問曰如
色界諸天一切悉白彼復云何見青
黃赤等差別答曰彼衆生數者其色
悉白非衆生數有青黃赤色評曰不
應作是說所以者何若我見與一切
處定是相應共有法者應有是過云
何是一切相應共有法少緣欲界少緣
色界身見與一切處定雖非相應共

有法而一人亦得二名以計我故名
為身見以得定故名得定人身見緣
第四禪中地一切處定緣於欲界不
同一時是故此論為已善通
無常見常乃至廣說問曰何以作此
論答曰此諸邪見於生死中為諸衆
生作大繫縛作大衰患作大蔵伏猶
如世間繫縛衰患蔵伏人若不見不
能遠避人若見時則能遠避此諸邪
見乃至廣說亦復如是此中應以二
事推求邪見一以體性二以對治如
智揵度見揵度如增益智論彼中亦
以二事推求邪見一體性二對治如
增益智論中說沙門瞿曇汝是幻世
尊之道已過於幻此邪見謗道是其
體性見道斷是其對治復作是說此
是阿羅漢汝何故慳惜阿羅漢名也
世尊之道已過於慳此邪見謗道是
其體性見道斷是其對治如偈問論
如梵網經說應以起處推求邪見便
有三事所謂起處體性對治復有說
者不應推求邪見三事所謂起處體
性對治若推求邪見如責無明汝何

以愚復有說者應以三事推求邪見
所謂起處體性對治若能以三事推
求邪見雖是具縛凡夫邪見過患不
現在前猶如聖人以無漏道斷諸邪
見永不復起如陁婆法師昔在罽賓
與衆多脩行比丘共會一處論說諸
見有作是言者諸大德聖人能斷多
諸過患邪見惡行永不現前甚為希
有尒時陁婆法師在此會中而作是
言聖人以無漏道斷諸邪見永不現
前有何奇事如我今者住凡夫地以
此二事推求邪見若久住生死者無
有是處設久住生死更不現前以是
緣故應以三事推求邪見無常有常
見者云何無常荅曰一切有為法問
曰彼諸外道為以何事言常耶荅曰
見色相似相續諸心法憶本所作能
誦持諸論云何見色相似相續如昨
日所見色今日相似彼作是念童幼
時色即老時色云何心法憶本所作
如昨日所作今日故憶如是諸先所
作後時皆憶能誦持經論者如少所
讀至老能誦彼作是念今日誦心即

往日讀心彼以是故計常無常計常
是邊見邊見有二種有斷有常是則
說邊見體性見苦斷是其對治此見
緣苦而生故見苦斷如草上露日照則
乾彼亦如是若見苦時彼見則斷復
有說者苦法忍苦法智是其對治苦
法忍苦法智生時斷此虛妄分別顛
倒嶮惡斷見問曰如善說法中亦說
諸法有自體性相常住而不是邪見
何故惡說法中若說此相便是邪見
荅曰或有說者善說法雖說有自體
性相常住無所作惡說法中於一切
時常有所作復有說者善說法中說
法性不數數作惡說法中說於法性
則數數作復有說者善說法中說於
法性為生所生為老所老為無常所
壞惡說法中不為生所生乃至廣說
復有說者善說法中說法性屬諸因
緣彼所說法不屬因緣復有說者善
說法所說則與生滅相應彼則不尒
復有說者善說法中說法則從因生
能有所作屬於衆緣以是諸因緣故
善說法雖說體性常住不墮邪見惡

說法者墮於邪見問曰邊見是何義
荅曰取於斷邊取於常邊是邊見義
如經說佛告迦旃延若以正智觀世
是集言無所有則更不行無所有者
即斷見也見此有滅未來身生而作
是念是衆生死此生彼非是斷耶又
迦旃延若以正智觀世是滅言世有
所有則更不行言世有所有者則是
常見知此陰界諸入展轉相續彼作
是念此諸法等有生有滅非是常也
復次起我見者猶是邊僻下賤世所
呵責況復於我計有斷常復有說者
此見行邊處故有二種義名行邊處
一行常邊二行斷邊以是等義故名
邊見問曰實義常者是滅盡涅槃云
何無常見常不名邪見荅曰諸言無
所有是名邪見此則不言無所有更
增益所有是故非邪見
常見無常者云何為常荅曰滅盡涅
槃問曰彼諸外道為以何事言涅槃
無常荅曰彼以四無色定為解脫涅
槃一名無身二名無邊意三名淨聚
四名世墖無身者是空處定无邊意

是識處定淨聚是無所有處定世塔
是非想非非想處定彼作是說如此
涅槃雖久當還當知釋種所說涅槃
亦當復還是以故言涅槃無常彼常
見無常者此是邪見是其自性見滅
所斷是其對治此見因滅生故故見
滅斷如草上露乃至廣說問曰為有
邪見能觀是無常行不若有者波伽
羅那經云何通如說云何邪見使使
荅曰諸謗無因无作是名邪見使此
如說常見無常此是邪見見滅所斷
中何以不說若無者此文復云何通
荅曰有此邪見常見無常問曰若然
者波伽羅那經何以不說耶荅曰彼
說邪見行相不盡自有諸結行相彼
中不盡說復有說者雖有此見悉入
彼所說中如謗言無因當知謗集如
謗言無作當知謗於三諦復有說者
謗言无因是說謗於三諦謗言無作
是說謗於滅諦復有說者無有邪見
能謗常言無常問曰若然者此文復
云何通荅曰涅槃有常相若言無涅
槃亦謗常相猶如有人謗人無指亦

謗掐所依色香味觸彼亦如是復有
說者彼外道言五陰是常樿種言涅
槃是常非陰彼作是說陰陰之外更
無有常以是義故當非謗涅槃耶
若作樂見者乃至廣說云何為苦五
受陰是實苦彼諸外道以何等故言
苦是樂荅曰以少時樂故言樂如人
極時止息為樂熱時涼為樂寒時媛
為樂飢渴時得飲食為樂以是事故
言陰是樂如說以下法為取名曰見
取是其自性見苦斷是其對治問曰
若有樂見名曰見取以何等故無常
見常不名見取荅曰彼無常常見者
勝不勝法同為一體自有法雖言常
不勝如計虛空非數緣滅若有樂見
以下法為取名為見取無常見常不
名見取復有說者陰中有大苦故以
小苦為樂以此小樂同於涅槃故名
見取無常見常陰中無有少常同於
常者所以者何一剎那頃更無停住
是散滅法如說云何滅時法荅曰現
在法以是事故無常見常是名邊見
不名見取

樂有苦見者乃至廣說云何為樂實

義樂者滅盡涅槃彼諸外道以何等
故以涅槃為苦荅曰如人壞一根時
便以為苦彼作是念若壞一根猶以
為苦況衆多根以是事故以樂法為
苦尊者和須蜜說曰若一根在猶為
苦因況多根在不為苦因若諸根滅
則為解脫涅槃樂有苦見邪見是其
體性見滅斷是其對治此見依滅生
還見滅斷如草上露乃至廣說問曰
以何等故見涅槃是苦名為邪見非
見道諦耶如說道諦亦是樂能至樂
故荅曰道有二分苦分樂分以道能
至樂處故名為樂分無常故苦名為
苦分涅槃無二分純樂謗者即是邪
見道諦不尒復有說者如見揵度所
說有二種樂一名數樂二實義樂上
言能至樂處者是名數樂非實義樂
復次以涅槃樂故道得稱樂問曰為
有邪見能緣涅槃是苦不耶若有者
波伽羅那經云何通如說云何邪見
使使荅曰諸謗無因无作乃至廣說
應如上常計無常句中說

不淨見淨者云何不淨答曰一切有
漏法有二事故不淨一以煩惱二以
境界彼諸外道以何事故不淨見淨
答曰愚於所行以少時淨故如治爪
齒髮膚形容摩身洗浴等以是事故
彼見是淨若此法中有少淨性者彼
計則非邪見以顛倒想故計屎尿腸
胃等是淨故名為見取復應以二事
知有漏行是不淨法一從煩惱生二
從婬欲生如說以下法為最此名見
取是其自性見苦所斷是其對治乃
至廣說問曰現見屎尿涕唾流出彼
云何言淨答曰彼作是說所流出者
雖是不淨彼流出處是淨猶如緊首
迦樹花其色似肉花盛之時野干見
之便作是念如我今者定當食肉之
住樹下或時樹花有墮地者即便嗅
之乃知非肉復作是念墮者雖非是
肉樹上餘者必應是肉彼諸外道亦
復如是所流出者雖非是淨所流出
處必應是淨問曰如善說法中亦說
有漏善行是淨而非邪見彼說即是
邪見答曰有少淨相便見少淨問曰

何等是淨相答曰不雜煩惱復與煩
惱相違是故非是邪見彼惡說法中
以不淨法同於實義清淨之法是名
邪見復有說者如善說法中以善行
為淨故非邪見彼以善不善行不善
根煩惱顛倒邪見是淨故名邪見問
曰如有漏法雜煩惱故當知不淨云
何說言三淨答曰如實義一切有漏
法盡是不淨以假名故說淨云何假
名從無貪無恚無癡善根生故亦能
對治貪欲等法故名假名
淨見不淨者此見有二種乃至廣說
云何為淨答曰道道果彼諸外道以
何事故言滅道不淨答曰彼作是說
如實義諸煩惱是不淨法道能斷之
以道能斷諸煩惱故道亦不淨以涅
槃從不淨道生故亦是不淨猶如以
刀割不淨物刀則不淨以不淨刀更
割餘物能令餘物不淨又如水洗不
淨物水則不淨若以此水更洗餘物
物則不淨如是以道斷諸煩惱道則
不淨若以此道生於涅槃亦是不淨
言道是不淨此見名邪見是其自性

見道斷是其對治若言滅是不淨此
見名邪見是其自性見滅斷是其對
治見道斷邪見緣道生故若道智道
忍生時斷見滅斷邪見亦如是無我
見我者乃至廣說云何無我荅曰一
切諸法無我彼諸外道以何事故見
我荅曰愚於来去威儀法故彼作是
說若無我者誰来誰去誰住誰坐誰
屈誰申耶以有我故能来去住坐屈
申復次若無我者則無見聞嗅香知
味覺觸憶念以有此事必知有我彼
無我見我此名身見是其自性見苦
所斷是其對治此見緣苦生乃至廣
說我有二種一假名我二計人我若
計假名我則非邪見若計人我此則
邪見問曰此中但說我見何以不說
我所見荅曰我見是顛倒性我所見
非顛倒性復有說者我見是根本若
說我見當知亦說我所見復有說者
以有我見得有我所見若說我見當
知亦說我所見已見已所見亦如是
問曰以何等故不說我見無我名為
邪見荅曰以無我故復有說者若我

見無我是則正見不名邪見
非因見因乃至廣説問曰彼云何非
因見因答曰謂見因故如農夫種殖
秋大獲實彼作是言此皆尸利夜天
恩陁夜天舍摩夜天恩之所與若生
男女彼作是言此皆難陁天難陁婆
羅天之所與若富貴者生男女彼作
是言此皆是毗紐天摩醯首羅天之
所與彼作如是謬見於因非因計因
此名戒取是其自性見苦所斷是其
對治此戒取緣苦生故還見苦斷問
曰無因見因是亦名謗因云何非邪
見答曰尊者和須蜜説若謗無因是
名邪見彼不言無因非因計因故非
邪見
有因无因見乃至廣説彼諸外道以
何事故言無因耶答曰見内外所有
諸物有種種相故彼作是言誰鑿河
誰積山誰織剡誰采畫禽獸故説是偈
誰能造剡織　采畫諸禽獸　此皆無因作
世無自在者
彼有因無因見此名邪見是其自性
見集所斷是其對治此見緣集生還

見集斷乃至廣說問曰以何等故此
中說謗因邪見見集所斷見犍度中
說謗因邪見當言見集見道斷答曰
或有說者彼作經者意欲尒乃至廣
說復有說者此中不說一切因義彼
說一切因義復有說者此中謗生果
因彼中說者謗生果不生果因若說
涅槃無因此豈非正見耶復有說者
此中說謗苦因彼中說謗苦不苦因
復有說者此中無謗道因義是故不
說是謗道邪見唯有謗集因義是以
說是謗集邪見有作無見乃至廣說
云何為有答曰四諦是也彼諸外道
以何事故言無諦耶答曰以有我見
故言無諦彼作是說我無有苦是則
謗苦我无有因是則謗集我若無滅
是則謗滅若無有滅則无對治如善
法中作如是言此陰是苦無我生信
苦心言有苦諦此苦有因生信集心
言有集諦若苦有滅生信滅心言有
滅諦滅若有對治生信道心言有道
諦彼有作無見此名邪見是其自性
見苦集滅道所斷是其對治此見緣

四諦生還見四諦斷乃至廣說問曰
以何等故邪見不緣虛空非數緣滅
荅曰或有說者若法是陰是陰因是
陰滅是陰對治邪見則緣虛空非數
緣滅非陰因滅對治是以邪見不緣
復有說者若法是苦是苦因是苦滅
是苦對治邪見則緣虛空非數緣滅
與上相違是故邪見不緣復有說者
若法是煩惱是出要邪見則緣虛空
非數緣滅與上相違是故不緣復有
說者若法為無漏正見所緣亦為邪
見所緣虛空非數緣滅不為正見所
緣邪見亦不緣如邪見正見明非明
智非智決定疑信誹謗當知亦如是
問曰若言無虛空非數緣滅此心為
何所緣荅曰即緣虛空非數緣滅名
所以者何此無深重心如謗煩惱出
要法問曰為是何智荅曰此是思惟
所斷不隱沒無記邪智有作无見者
有有三種一相待有二處所有三實
有相待有者因有故有無因无故有
有處所有者如此處有彼處無實有
者此實有此實無如苦實有我實無復有說者

有有二種一物體有二施設有物體有者謂五陰施設有者謂男女等謗苦有二種一謗物體二謗果若謗集者謗物體謗因若謗滅者謗物體不謗果若謗道者謗物體不謗因或有説者亦謗因

無作有見乃至廣説問曰何以作此論答曰或有説者應作是説若無作有見當言是身見見苦所斷復有説者應作是説無作有慧所以者何此非見性復有説者應作是説此非是見所以者何五見不説故而不説者彼有何意答曰欲作問答故如説無作有見此是何見是名為問答曰此非是見是名為答自有雖無是事而有問答如十門中未知欲知知根知已根無漏無為法亦問幾使所使此亦是問答曰不為使所使此亦是答如彼雖無是事而有問答此亦如是無有是事而作問答無作有見此是何見答曰此非是見是邪智問曰云何邪智答曰或有説者是思惟所斷不隱沒無記法如行正路作非路

想如行非路作正路想如男作女想
女作男想如是等想是也復有說者
此智亦有隱沒無記所謂與慢相應
者如彼梵天作如是說我是大梵諸
梵中尊我能造化此是邪智所以者
何無有往見諦所斷心能作是言者
應作是說如前說者好是思惟所斷
不隱沒無記法問曰若然者違智揵
度如說云何邪智謂染汚慧答曰不
與彼相違所以者何無知有二種所
謂實義假名實義者與無明使相應
是諸阿羅漢已斷盡假名者如見杌
謂是人等者阿羅漢辟支佛亦有唯
有如来等正覺二事俱盡
有四倒所謂常樂淨我為相似法所
覆故不知無常為適意威儀法所覆
故不知苦為皮膚所覆故不知不淨
為所作事覆故不知無我問曰此四
倒性是何答曰是慧性問曰若是慧
者此五見幾是倒幾非倒答曰二見
半是倒二見半非倒二見半是倒者
身見見取及邊見所攝常見二見半
非倒者邪見戒取及邊見所攝斷見

問曰以何等故二見半是倒二見半

非耶答曰以三事故名倒一轉行二
增益三性倒邪見斷見雖轉行性倒
而非增益所以者何是攝物性故戒
取雖轉行雖增益性非是倒所以者
何有少相似法故亦說有色界道能
離欲界欲有無色界道能離色界欲
此是倒自體是我是物是相是分是
性已說自體所以今當說以何等故
名為倒答曰倒有所增故名倒此四
倒唯見苦斷所以者何緣苦生故還
見苦斷復次此倒緣果生還以見果
慧斷復次身見見苦所斷性是倒若
身見斷亦斷復次苦麤若於麤苦有
錯謬者賢聖所呵如人晝日錯謬人
之所呵三諦微細若於微細有錯謬
者不深呵責如於夜中有脫失者則
世人不深呵責復次行者已見苦求
無倒心若當行者見苦已不見集者
無有是處為分別故說見苦已更不
見餘諦若問彼言此陰為是常為是
無常彼定答言是無常乃至無二剎
那停住若問為是苦為是樂彼定

荅言是苦猶熱鐵丸若問為淨為不
淨彼定荅言是不淨猶如糞聚若問
為有我無我耶彼定荅言無我以無
作者無彼作者無受者故如草木糞
掃等

阿毗曇毗婆沙論卷第四

甲辰歲高麗國分司大藏都監奉
勑彫造